



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1735/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EKSID d.o.o., OIB 36114963935, Zagreb, Fallerovo šetalište 16, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1987/23 od 28. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1987/23 od 28. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu uskratio je potvrdu plana restrukturiranja za dužnika (točka I. izreke), obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke) i odlučio da će se po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što su vjerovnici dužnika svrstani u dvije skupine: vjerovnike Grupe I i vjerovnike Grupe II o izmijenjenom planu restrukturiranja, javno objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda od 15. ožujka 2024., glasovali na sljedeći način: svi vjerovnici Grupe I glasovali su ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja i jedini vjerovnik Grupe II glasovao je PROTIV. Budući da jedna skupina vjerovnika nije prihvatila izmijenjeni plan restrukturiranja nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 59.a st. 1. t. 3.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Rješenje se temelji na odredbama čl. 61.a st. 1., 3. i 4. u vezi s čl. 64. st. 1. t.7. i st. 2. SZ-a.

3. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbu čl. 59.a SZ-a i potvrditi plan restrukturiranja. Navodi da prvostupanjski sud nije odlučivao o prijedlogu dužnika niti mu dao mogućnost očitovanja. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili ga preinačiti i prihvatiti predstečajni plan.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl.10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

8. Iz stanja u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio sljedeće odlučne činjenice:

- u izmijenjenom planu restrukturiranja (javno objavljenom na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda 15. ožujka 2024.) vjerovnici su svrstani u dvije skupine: Grupu I s 13 vjerovnika s ukupno utvrđenim tražbinama u iznosu od 611.196,97 EUR i Grupu II s 1 vjerovnikom - Hrvatska banka za obnovu i razvitak s utvrđenom tražbinom u iznosu od 2.154.639,18 EUR,
- svi vjerovnici Grupe I glasali su ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja, a jedini vjerovnik Grupe II glasovao je PROTIV.

9. Na temelju gornjih činjenica prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 59.a SZ-a. Odredbom čl. 59.a st. 1. SZ-a propisano je koji se uvjeti moraju kumulativno ispuniti da bi sud mogao potvrditi plan restrukturiranja. U konkretnoj situaciji u Grupi II vjerovnika nije postignuta većina pa nije bilo moguće da većina skupina vjerovnika prihvati plan restrukturiranja odnosno nije ispunjen uvjet iz čl.59.a st. 1. t. 3. SZ-a. Slijedom navedenog neosnovani su dužnikovi žalbeni navodi da prvostupanjski sud nije postupio sukladno odredbi čl. 59.a SZ-a.

10. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 61.a st. 1. SZ-a i uskratio potvrdu predmetnog plana restrukturiranja i čl. 64. st. 1. t. 7. i st. 2. SZ-a te obustavio predstečajni postupak i po službenoj dužnosti odlučio nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

11. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 24. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30866-cc18a**

Kontrolni broj: **0a66a-1f738-78841**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.